

**CENTRE UNIVERSITAIRE
DE SANTÉ MCGILL
(SITE DE LA MONTAGNE)**

**Étude qualitative
des arbres**

**RAPPORT D'ÉTUDE PRÉPARÉ
LE 12 JANVIER 2006
POUR LE CENTRE UNIVERSITAIRE
DE SANTÉ MCGILL**

DÉPOSÉ PAR



LUC NADEAU
Ingénieur forestier experts-conseils

3520 rue Marian, Suite 304, Laval, QC, H7P 4T9
tél.: (450) 628-1291 (514) 898-3848 fax: (450) 628-6196
www.arbres-conseil.com lucnadeau@arbres-conseil.com

TABLE DES MATIÈRES

	<i>page</i>
1. Introduction et buts de l'étude	1
2. Inventaire et étude qualitative des arbres	2
2.1. Objectif de l'étude qualitative des arbres.....	2
2.2. Inventaire des arbres – méthodologie	2
– zone d'étude	2
– critères d'inventaire.....	2
– diamètre des arbres inventoriés	3
– localisation	3
– zones boisées.....	3
2.3. Valeur de conservation.....	3
– formule de calcul de la valeur de conservation	4
– surface terrière.....	4
– cote d'espèce	4
– cote de condition de santé	5
– valeur de conservation.....	6
2.4. Analyse sommaire des résultats	6
– quantités, espèces et dimensions	6
– condition de santé.....	6
– répartition selon la valeur de conservation	7
– arbres de valeur plus exceptionnelle	7
2.5. Description sommaire des zones boisés.....	7
– description du <i>boisé A</i>	7
3. Conservation des arbres.....	9
3.1. Entretien général des arbres	9
3.2. Réaménagements futurs du site et/ou implantation de nouvelles infrastructures	9
– Distances minimales de protection pour les arbres	9
– mesures d'atténuation des impacts des travaux de construction et de paysagement.....	10
Annexe : Inventaire des arbres et plan de localisation	ii

1. INTRODUCTION ET BUTS DE L'ÉTUDE

Cette étude sectorielle est faite principalement dans le but de caractériser l'ensemble de la ressource arbre du site de la Montagne du CUSM (Centre Universitaire de Santé McGill), soit la propriété de l'actuel Hôpital Général de Montréal. Plus précisément, ce site est situé entre les avenues Cedar et Des Pins (respectivement au nord et au sud), et entre l'avenue Steyning (à l'est) et la propriété du Belfort (à l'ouest).

De manière secondaire, cette étude consiste également à établir de manière générale qu'elles seraient les mesures de conservation à adopter pour assurer la préservation des arbres lors de travaux éventuels de réaménagements du site.

2. INVENTAIRE ET ÉTUDE QUALITATIVE DES ARBRES

2.1. Objectif de l'étude qualitative des arbres

Une des principales difficultés lors de la mise en valeur éventuelle d'un site (établissement d'un plan directeur d'aménagement, construction de bâtiments ou d'infrastructures, aménagement paysager du site, etc.) où des arbres sont présents est de pouvoir évaluer de manière objective quelle est la valeur de la ressource arbre du site ou encore quels pourraient être les impacts des futurs aménagements sur cette ressource, et ce manière qualitative, et non pas seulement de manière quantitative.

Cette difficulté provient notamment du fait que les arbres appartiennent à différentes espèces, certaines étant plus nobles que d'autres, que ces arbres sont de dimensions (diamètre du tronc) très variables les uns par rapport aux autres, et qu'ils sont de conditions diverses, certains étant en excellente condition de santé alors que d'autres peuvent être dépérissant. Pour résoudre au mieux cette difficulté, ces divers critères d'évaluation doivent donc être combinés en un seul que nous appelons la « valeur de conservation » des arbres.

C'est donc à partir de la valeur de conservation des arbres qu'un portrait objectif de la ressource arbre peut être tracé. De plus, dans le cas où il s'agirait d'implanter de nouveaux bâtiments et/ou de réaménager un site, on peut alors juger de façon plus sérieuse et solide le scénario d'implantation proposé à partir d'une évaluation plus objective de l'impact réel sur la ressource arbre.

2.2. Inventaire des arbres – méthodologie

Afin de pouvoir déterminer la valeur de conservation des arbres, un inventaire des arbres existants a été réalisé le 10 janvier 2006.

◆ Zone d'étude

Le secteur d'inventaire a couvert à la fois les petites zones boisées naturelles ainsi que les arbres ornementaux qui sont présents sur l'ensemble du campus de l'actuel Hôpital Général de Montréal.

◆ Critères d'inventaire

L'inventaire a inclut les données suivantes :

- identification (no d'arbre)
- espèce
- diamètre du tronc (mesuré au DHP¹, soit à 1,4 m du sol)
- condition générale de santé

¹ DHP: diamètre à hauteur de poitrine.

- statut de l'arbre (arbre ayant poussé naturellement ou arbre ayant été planté)

- ◆ Diamètre des arbres inventoriés

Selon que les arbres ont été plantés ou ont poussé naturellement, l'inventaire ne s'est pas fait de la même manière. Ainsi, dans le cas des arbres qui ont été plantés, tous les arbres de cette catégorie ont été inventoriés, et ce quel que soit leur diamètre.

Par contre, dans le cas des arbres qui ont poussés naturellement, seuls les arbres de 15 cm et plus de diamètre² ont été relevés, soient ceux approximativement dans la partie nord-est du campus de l'Hôpital Général de Montréal. La décision d'exclure les arbres de 14 cm et moins de diamètre s'est basée sur le fait qu'il aurait été illusoire de relever tous les arbres présents étant donné que nous sommes dans un milieu naturel où les arbres de petits diamètres foisonnent. Si tous les arbres, même ceux de petits diamètres, avaient été inclus, alors l'évaluation de la ressource arbre aurait été, à notre opinion professionnelle, biaisée par la présence de nombreux jeunes arbres dont la valeur réelle de conservation est plutôt faible, et donc non significative dans le cadre de la présente étude. Cette décision s'est aussi basée sur le fait que, dans le cadre d'une étude récente faite par notre firme pour la construction du *Francesco Bellini New Life Sciences* (Université McGill), la *Ville de Montréal* et/ou le *Ministère de la culture* n'ont exigé qu'un inventaire des seuls arbres de 15 cm et plus dans le milieu boisé.

- ◆ Localisation

Il est à noter qu'en ce qui concerne la localisation des arbres, cela s'est fait au moyen de chaînages avec deux coordonnées en X et Y à partir de points de repères connus. Le degré de précision avec cette méthode de localisation est jugé à environ ± 1 à 2 m (selon les secteurs d'inventaire), et ce compte tenu des conditions de travail rencontrées (i.e. neige épaisse et forte pente en plusieurs endroits).

- ◆ Zones boisées

Dans le cas des zones boisées, un inventaire plus général, mais sommaire, de la végétation arborée présente (arbres de 14 cm et moins de diamètre de tronc) a aussi été fait afin de compléter la description de la ressource arbre, et ce en plus de l'inventaire arbre par arbre (tel que décrit aux sous-sections précédentes) de ceux dont le diamètre était de 15 cm ou plus.

2.3. Valeur de conservation

Tel qu'introduit à la *section 2.1*, une valeur de conservation a été déterminée pour chacun des arbres inventoriés. Cette valeur de conservation combine à la fois les critères d'espèce de l'arbre, de diamètre du tronc et de condition de santé.

Pour déterminer cette valeur de conservation, puisque nous sommes en présence d'arbres qui ont des fonctions que l'on peut qualifier « d'ornementales », nous nous sommes basés sur les principes de la méthode d'évaluation monétaire des arbres telle que proposé par la SIAQ (Société internationale d'arboriculture - Québec inc.) dans son *Guide d'évaluation des végétaux*

² Diamètre mesuré au DHP (diamètre à hauteur de poitrine), soit à 1,4 m au-dessus du niveau sol.

*d'ornement, Édition 1995*³. Si cette méthode permet d'évaluer des arbres en termes de dollars de valeur contributive pour une propriété, elle peut également tout aussi bien être utilisée pour coter ces arbres en terme de pointage.

◆ Formule de calcul de la valeur de conservation

L'équation utilisée pour le calcul de la cote de valeur de conservation est dérivée de la *formule d'évaluation monétaire par la surface terrière* décrite dans le Guide mentionné au paragraphe précédent, soit :

$$\text{cote de la valeur de conservation} = [\text{surface terrière du tronc}] \times [\text{cote d'espèce}] \times [\text{cote de condition}]$$

où

$$\text{surface terrière du tronc} = [\text{diamètre du tronc}] \times [\text{diamètre du tronc}] \times \pi \div 4$$

◆ Surface terrière

La surface terrière du tronc correspond à la surface (superficie) occupée par la découpe du tronc mesuré au DHP (diamètre à hauteur de poitrine, mesuré à 1,4 m au-dessus du niveau sol). Ainsi, plus un arbre est plus gros, plus importante sera donc par principe sa valeur de conservation.

Il est à noter que dans le cas des arbres à troncs multiples, un diamètre équivalent a été déterminé.

◆ Cote d'espèce

Les différentes espèces d'arbres ne méritent pas la même cote de classification, et ce en raison de leur caractéristiques très diversifiées. Dans l'attribution du facteur d'espèce, on a pris notamment en compte la « noblesse » (ex.: chêne vs. peuplier), la longévité de l'arbre, les habitudes de croissance de l'arbre, la susceptibilité ou non à certains parasites forestiers destructeurs (insectes ou maladies), la résistance structurale de l'arbre aux événements climatiques (ex.: verglas) et les caractères esthétiques (ex.: conifère vs. feuillu, coloration automnale). Cette classification se fait également en tenant compte du contexte local (ex.: milieu boisé, secteur universitaire, secteur de la montagne, etc.).

Les cotes d'espèce que nous avons utilisées ont été les suivantes :

- cerisier tardif (*Prunus serotina*⁴) 65%
- chêne fastigié (*Quercus robur* 'Fastigiata') 80%
- chêne rouge (*Quercus rubra*) 80%
- chicot du Canada (*Gymnocladus dioicus*) 75%
- érable à sucre (*Acer saccharum*) 70%
- érable de Norvège (*Acer platanoides*) 60%

³ Guide d'évaluation des végétaux d'ornement – édition 1995, Société internationale d'arboriculture-Québec inc., 1995, 67 p.

⁴ Nom scientifique entre parenthèses.

– érable giguère (<i>Acer negundo</i>).....	25%
– févier inerme (<i>Gleditsia triacanthos</i> var. <i>inermis</i>)	85%
– frêne de Pennsylvanie (<i>Fraxinus pennsylvanica</i>)	85%
– marronnier d’Inde (<i>Aesculus hippocastanum</i>)	60%
– nerprun cathartique (<i>Rhamnus cathartica</i>)	15%
– noyer cendré (<i>Juglans cinerea</i>).....	65%
– orme d’Amérique (<i>Ulmus americana</i>).....	20%
– peuplier deltoïde (<i>Populus deltoides</i>)	40%
– pin noir d’Autriche (<i>Pinus nigra</i> var. <i>austriaca</i>)	85%
– pommier décoratif (<i>Malus</i> spp.).....	70%
– robinier faux-acacia (<i>Robinia pseudoacacia</i>)	70%
– tilleul à petites feuilles (<i>Tilia cordata</i>).....	75%
– tilleul d’Amérique (<i>Tilia americana</i>).....	70%

◆ Cote de condition de santé

L’état de santé de l’arbre (aspects physiologique et esthétique) et l’intégrité de sa structure physique (aspect structural) constitue sa condition. La condition d’un arbre s’évalue toujours par comparaison avec un arbre spécimen parfait d’arboretum qui est caractéristique de l’espèce. Dans le cas d’un arbre d’arboretum, sa condition, s’il est parfait, sera de 100%.

Dans le cas ici présent, nous sommes à la fois en présence d’arbres en milieu boisé ainsi que d’arbres ornementaux ayant été plantés.

Dans le cas des arbres d’origine naturelle (arbres de boisés), bien que l’on puisse constater que les arbres puissent être en bonne condition de santé physiologique, il n’en demeure pas moins qu’un arbre en milieu boisé dense n’aura jamais une cime aussi développée qu’un arbre ornemental typique. Les arbres en milieu boisé (ou forestier) se caractérisent notamment par une cime plus ou moins restreinte localisée principalement dans la partie intermédiaire et supérieure de l’arbre. De plus, leur tronc est effilé et long. La ramification en branches est moyennement ou peu développée, et la partie inférieure est surtout composée de branches mortes ou encore en est totalement libre, et ce surtout chez les arbres matures; dans le cas des arbres plus jeunes, la présence de branches vivantes est plus fréquente dans la partie inférieure de la cime. Par contre, les branches mortes sont généralement absentes des parties intermédiaires et supérieures de la cime. Globalement, l’apparence esthétique d’un arbre forestier doit donc être tempérée, et partant de là sa condition globale. Généralement, on peut dire, sauf exception, que l’arbre forestier ne pourra jamais avoir une cote supérieure à 60%, et ce dans le cas des « plus beaux » sujets.

Dans le cadre de cette étude, l’évaluation de la condition s’est fait lors de l’inventaire selon quatre classes que sont: bonne, moyenne, faible, très faible, mort. Selon l’origine de l’arbre (naturel ou ornemental) et sa classe de condition, une cote moyenne de condition (en pourcentage) a été attribuée de la manière suivante :

arbre naturel	arbre ornemental		
– bonne.....	45%	– bonne.....	70%
– moyenne.....	35%	– moyenne.....	55%
– faible.....	15%	– faible.....	25%
– très faible.....	5%	– très faible.....	5%

◆ Valeur de conservation

Afin de faciliter la visualisation des résultats, les cotes de valeur de conservation ont été regroupées selon cinq grandes classes de la manière suivante :

arbre naturel :

- valeur très élevée..... 400 points et plus
- valeur élevée de 250 à 399 points
- valeur moyenne de 100 à 249 points
- valeur faible (ou modérée) de 1 à 99 points
- valeur nulle (arbre à abattre)0 points

arbre ornemental :

- valeur très élevée..... 500 points et plus
- valeur élevée de 250 à 499 points
- valeur moyenne de 150 à 249 points
- valeur faible (ou modérée) de 1 à 149 points
- valeur nulle (arbre à abattre)0 points

Ainsi, plus la cote est élevée, plus la valeur de conservation de l'arbre l'est également.

2.4. Analyse sommaire des résultats

Le résultat détaillé de l'inventaire et du calcul de la valeur de conservation des arbres est présenté au *Tableau 1* en annexe de ce rapport. Un plan de localisation des arbres à petite échelle est également présenté dans cette annexe. Enfin, il est à noter qu'un plan à plus grand échelle est également joint à la présente étude.

◆ Quantités, espèces et dimensions

Un total de 147 arbres ont été inventoriés, dont 67 ont été classés comme étant des arbres dits naturels et 80 comme étant des arbres dits ornementaux.

Ces arbres sont regroupés parmi 19 espèces différentes. Les espèces dominantes sont l'érable de Norvège (23%), le robinier faux-acacia (20%), l'érable à sucre (12%), l'orme d'Amérique (10%) et le frêne de Pennsylvanie (7%). Ces cinq espèces précédentes comptent pour près des trois-quarts des arbres inventoriés.

Enfin, en ce qui regarde le diamètre des arbres, cette donnée est très variable (de 4 à 92 cm de diamètre de tronc).

◆ Condition de santé

La majorité des arbres inventoriés sont de manière générale en bonne condition de santé (68%). Peu d'arbres sont de condition de santé jugée comme faible ou très faible (13%).

Aucun arbre dont l'abattage aurait été requis à court terme n'a été inventorié.

◆ Répartition selon la valeur de conservation

Globalement, la majorité (60%) des arbres sont de valeur de conservation faible ou moyenne. De manière plus détaillée, la répartition des arbres, selon leur valeur de conservation, est exposée au *Tableau 2* ci-dessous.

Tableau 2 : Répartition des arbres selon leur valeur de conservation

Valeur de conservation	Nombre d'arbres	Répartition (%)
nulle	0	0%
faible	49	33%
moyenne	40	27%
élevée	28	19%
très élevée	30	21%
Total	147	100%

◆ Arbres de valeur plus exceptionnelle

Parmi les arbres inventoriés, aucun arbre remarquable ou de valeur extrêmement exceptionnelle n'a été détecté.

2.5. Description sommaire des zones boisées

La seule zone boisée présente sur le site est localisée dans la partie nord-est du site de l'hôpital Général de Montréal, soit à l'est du stationnement étagé. Cette zone a été appelée sur le plan de localisation *boisé A*.

Tel que mentionné précédemment à la *section 2.2*, un inventaire plus général, mais sommaire, de la végétation arborée présente (arbres de 14 cm et moins de diamètre de tronc) a aussi été fait afin de compléter la description de la ressource arbre, et ce en plus de l'inventaire arbre par arbre (tel que décrit aux sous-sections précédentes) de ceux dont le diamètre était de 15 cm ou plus.

◆ Description du *boisé A*

En résumé, les arbres plus jeunes (1 à 14 cm de diamètre) sont présents en faibles quantités, ce qui donne à cette bande de végétation naturelle un aspect ouvert (ou peu dense). De plus, nous avons noté qu'en certains endroits, les arbres sont regroupés en petits bosquets.

Les principales espèces retrouvées sont essentiellement les mêmes que celles inventoriées dans ce secteur, soient: érable giguère, érable de Norvège, orme d'Amérique, robinier faux-acacia, frêne d'Amérique et vinaigrier. De plus, des arbustes sont présents de manière éparse, principalement représentés par le chèvrefeuille, la symphorine et le nerprun cathartique.

Cette bande de végétation naturelle peut donc se décrire comme étant une sorte de friche naturelle, typique de ce que l'on observe régulièrement dans ce type de terrain en pente abrupte dans le secteur du Mont-Royal, et ailleurs dans la zone urbanisée de la région de Montréal. À

notre opinion professionnelle, la valeur écologique de conservation de ce type de milieu est cependant jugée comme étant faible.

3. CONSERVATION DES ARBRES

3.1. Entretien général des arbres

La présence d'arbres, dont notamment plusieurs matures, contribuent à donner à ce lieu (Hôpital Général de Montréal) un caractère plus agréable. Ceci est notamment vrai dans un contexte hospitalier où une étude a démontré que les patients bénéficiaient de meilleures conditions de guérison lorsque la vue de leur chambre donnait sur un environnement de verdure. Dans les faits, les arbres de ce site ont une valeur contributive indéniable. Il est donc essentiel que les arbres qui seront conservés soient maintenus dans une bonne condition de santé au cours des décennies à venir afin que leur valeur contributive soit préservée.

Tel que mentionné à l'item *condition de santé* de la *section 2.4* de notre rapport, les arbres sont, de manière générale, en bonne condition de santé. Cependant, le maintien de ce bon bilan est tributaire à ce que des travaux d'arboriculture d'entretien minimaux soient effectués au cours des prochaines années pour que les arbres puissent continuer à apporter leurs bénéfices au site. De manière concrète, cela devrait se traduire dans la réalité par un cycle d'entretien (ex.: élagage des branches mortes, etc.) des arbres aux 5 ans.

3.2. Réaménagements futurs du site et/ou implantation de nouvelles infrastructures

Dans l'éventualité où un réaménagement du site serait proposé et/ou il y aurait implantation de nouvelles infrastructures (ex.: bâtiments, stationnements), certains principes généraux peuvent déjà être émis quant aux mesures de conservation à appliquer pour la préservation d'arbres du site. Cependant, ces principes demeurent au stade des généralités étant donné qu'aucune information ne nous a été communiqué à ce stade-ci de notre étude quant aux projets futurs pour ce site.

◆ Distances minimales de protection pour les arbres

Une première évaluation a été faite quant aux distances de protection qu'il faudrait théoriquement appliquer si on désire conserver les arbres. Cette évaluation a été faite principalement dans le but d'aider les planificateurs à décider du scénario optimal d'implantation de bâtiments futurs par exemple, et ce par rapport aux besoins éventuels du CUSM et la protection la meilleure qui soit du capital arbre du site. Selon notre expérience toutefois, une fois les plans de construction établis, ces distances devront sans doute faire l'objet d'une révision pour tenir compte de tous les aspects de la nouvelle construction (profondeur d'excavation, type de construction, type de sol, espèces d'arbre, etc.).

De manière préliminaire, les distances de protection – entendre ici la limite de toute excavation de sol – pourraient se moduler comme suit :

- arbres de 1 à 10 cm de diamètre.....2 m de rayon à partir du tronc
- arbres de 11 à 25 cm de diamètre.....3 m de rayon à partir du tronc

- arbres de 25 à 45 cm de diamètre.....5 m de rayon à partir du tronc
- arbres de 46 cm et plus de diamètre8 m de rayon à partir du tronc

En ce qui concerne les précédentes distances, il importe de noter qu'elles sont émises dans l'hypothèse où il y aurait travaux d'excavation sur un seul côté de l'arbre. S'il devait y avoir excavation sur plus d'un côté, il est probable que ces distances doivent être accrues sensiblement, surtout dans le cas des arbres de 50 cm et plus de diamètre.

D'un autre côté, comme mentionné précédemment, à la lumière des plans de construction établis et des mesures d'atténuation des impacts négatifs sur les arbres qui peuvent être employées, ces distances pourraient aussi potentiellement être diminuées.

Enfin, toujours concernant les rayons de protection définis ci haut, d'autres mesures de protection devront également être mises en œuvre en sus, et dans le but évident de conserver les arbres à long terme. Ces mesures sont exposées à la sous-section suivante.

♦ Mesures d'atténuation des impacts
des travaux de construction et de paysagement

Bien qu'aucune donnée précise n'est encore disponible quant à une implantation hypothétique de constructions neuves (bâtiments, voies de circulation, etc.), un des principaux impacts anticipés est la perte de racines consécutive aux travaux d'excavation. Avec une excavation de type classique, soit en tranchée ouverte avec pentes de protection 1:1 dans le sol, les distances d'excavation s'étendent très au-delà de l'implantation de l'infrastructure en tant que tel, surtout si l'excavation est profonde dans le cas d'un bâtiment. Cela fait alors en sorte que plusieurs des arbres qui autrement auraient pu être préservés doivent être abattus pour des fins de sécurité car la perte en racine d'ancrage est trop importante. Afin de limiter cette perte, et ainsi assurer la préservation d'un plus grand nombre d'arbres, l'emploi de mesures de soutènement du sol (ex.: murs verticaux de soutien temporaires, etc.) doit être envisagé dès l'établissement des plans de construction. Cette recommandation devrait être appliquée préférentiellement où des arbres de valeur élevée ou très élevée sont présents.

Les autres impacts anticipés sont notamment:

- abaissement potentiel de la nappe phréatique
- assèchement du sol dû au système de drainage le long des bâtiments
- tassement du sol dû au passage de la machinerie et à l'entreposage temporaire des matériaux
- présence de branches interférentes avec les nouveaux bâtiments et les aires de travaux
- rehaussement permanent du niveau du sol
- etc.

Pour éliminer les conséquences négatives de ces divers impacts sur la bonne survie des arbres à préserver à proximité des zones de travaux, des mesures diverses devront être envisagées comme :

- arrosage des arbres
- protection des propriétés physico-chimiques du sol (ex.: couche de pierre concassée avec géotextile pour augmenter la capacité portante du sol naturel)
- élagage préalable des branches interférentes
- aération de sol

- coupe franche des racines d’ancrage au moyen de machinerie spécialisée
- forage horizontal à proximité des arbres pour les conduits de services publics
- suivi de la condition des arbres au cours des travaux de construction
- etc.

En fonction des plans de construction qui seront éventuellement établis, l’ensemble des impacts négatifs sur la préservation des arbres pourront être identifiés, évalués et pondérés. De cette analyse, une liste complète et détaillée des mesures de protection et de préservation des arbres pourra alors être établie de manière plus précise et concrète.

Rapport d'étude
préparé et rédigé par :

Luc Nadeau, ing.f.

ANNEXE
*Inventaire des arbres
et plan de localisation*

Tableau 1: Centre Universitaire de Santé McGill, site de la Montagne – Inventaire qualitatif des arbres

Inventaire des arbres						Calcul de la valeur de conservation				
No	Espèce	Diamètre (cm)	Condition générale	Remarques	Statut (origine)	Diamètre équivalent (cm)	Cote d'espèce	Cote de condition	Résultat (pointage)	Valeur de conservation (classe)
1	noyer cendré	36	bonne		naturel	36	65%	45%	297.73	élevée
2	noyer cendré	82	faible	– fourche principale faible – carie (pourriture du bois) dans les branches principales	naturel	82	65%	15%	514.90	très élevée
3	chêne rouge	38	bonne		naturel	38	80%	45%	408.28	très élevée
4	chêne rouge	28	bonne		naturel	28	80%	45%	221.67	moyenne
5	tilleul d'Amérique	20	bonne		naturel	20	70%	45%	98.96	faible
6	érable à sucre	43	bonne		naturel	43	70%	45%	457.44	très élevée
7	frêne de Pennsylvanie	52	bonne		naturel	52	85%	45%	812.32	très élevée
8	noyer cendré	20	bonne		naturel	20	65%	45%	91.89	faible
9	érable à sucre	42	bonne		naturel	42	70%	45%	436.42	très élevée
10	érable à sucre	36	bonne		naturel	36	70%	45%	320.63	élevée
11	érable à sucre	44	bonne		naturel	44	70%	45%	478.97	très élevée
12	tilleul d'Amérique	37	moyenne		naturel	37	70%	35%	263.43	élevée
13	érable à sucre	26	bonne		naturel	26	70%	45%	167.24	moyenne
14	érable à sucre	39	faible	– dépérissement sévère – cime en rejets de branches	naturel	39	70%	15%	125.43	moyenne
15	tilleul d'Amérique	29-20	moyenne		naturel	29	70%	35%	161.83	moyenne
16	robinier faux-acacia	16	faible	– cime en rejets de branches	naturel	16	70%	15%	21.11	faible
17	robinier faux-acacia	28	bonne		naturel	28	70%	45%	193.96	moyenne
18	érable giguère	38-34	faible	– carie (pourriture du bois) dans le tronc – cime en rejets de branches	naturel	38	25%	15%	42.53	faible
19	robinier faux-acacia	39	moyenne	– cime en rejets de branches	naturel	39	70%	35%	292.68	élevée
20	robinier faux-acacia	33	faible		naturel	33	70%	15%	89.81	faible
21	tilleul d'Amérique	47	faible	– cime cassée	naturel	47	70%	15%	182.17	moyenne
22	robinier faux-acacia	26	moyenne		naturel	26	70%	35%	130.08	moyenne
23	robinier faux-acacia	23	moyenne		naturel	23	70%	35%	101.79	moyenne
24	robinier faux-acacia	31	moyenne		naturel	31	70%	35%	184.92	moyenne
25	robinier faux-acacia	36	faible		naturel	36	70%	15%	106.88	moyenne
26	robinier faux-acacia	24	faible		naturel	24	70%	15%	47.50	faible
27	pin noir d'Autriche	43	bonne		ornemental	43	85%	70%	864.06	très élevée
28	nerprun cathartique	21	bonne		naturel	21	15%	45%	23.38	faible
29	pin noir d'Autriche	32	bonne		ornemental	32	85%	70%	478.53	élevée
30	robinier faux-acacia	29	bonne		naturel	29	70%	45%	208.06	moyenne
31	robinier faux-acacia	37	moyenne		naturel	37	70%	35%	263.43	élevée
32	robinier faux-acacia	32	faible		naturel	32	70%	15%	84.45	faible
33	érable à sucre	30	moyenne		naturel	30	70%	35%	173.18	moyenne
34	érable à sucre	19	bonne		naturel	19	70%	45%	89.31	faible
35	érable à sucre	32	bonne		naturel	32	70%	45%	253.34	élevée
36	robinier faux-acacia	48	faible		naturel	48	70%	15%	190.00	moyenne
37	robinier faux-acacia	47	faible	– carie (pourriture du bois) dans le tronc	naturel	47	70%	15%	182.17	moyenne

Tableau 1: Centre Universitaire de Santé McGill, site de la Montagne – Inventaire qualitatif des arbres

Inventaire des arbres						Calcul de la valeur de conservation				
No	Espèce	Diamètre (cm)	Condition générale	Remarques	Statut (origine)	Diamètre équivalent (cm)	Cote d'espèce	Cote de condition	Résultat (pointage)	Valeur de conservation (classe)
38	érable à sucre	15-14-11	moyenne		naturel	25	70%	35%	120.26	moyenne
39	robinier faux-acacia	28	bonne		naturel	28	70%	45%	193.96	moyenne
40	érable giguère	17	bonne		naturel	17	25%	45%	25.54	faible
41	robinier faux-acacia	15	bonne		naturel	15	70%	45%	55.67	faible
42	robinier faux-acacia	35	faible		naturel	35	70%	15%	101.02	moyenne
43	robinier faux-acacia	28-17	moyenne		naturel	28	70%	35%	150.86	moyenne
44	érable à sucre	29	bonne		naturel	29	70%	45%	208.06	moyenne
45	chêne rouge	38	bonne		naturel	38	80%	45%	408.28	très élevée
46	robinier faux-acacia	17-15-8	faible		naturel	17	70%	15%	23.83	faible
47	robinier faux-acacia	24	bonne		naturel	24	70%	45%	142.50	moyenne
48	orme d'Amérique	16	bonne		ornemental	16	20%	70%	28.15	faible
49	peuplier deltoïde	98	moyenne		ornemental	98	40%	55%	1659.46	très élevée
50	frêne de Pennsylvanie	53	bonne		ornemental	53	85%	70%	1312.68	très élevée
51	chicot du Canada	51	bonne		ornemental	51	75%	70%	1072.48	très élevée
52	chicot du Canada	45	bonne		ornemental	45	75%	70%	834.98	très élevée
53	robinier faux-acacia	20-50	bonne		naturel	50	70%	45%	618.50	très élevée
54	robinier faux-acacia	23	faible	– cime cassée	naturel	23	70%	15%	43.63	faible
55	robinier faux-acacia	23	moyenne		naturel	23	70%	35%	101.79	moyenne
56	marronnier d'Inde	16-25	moyenne		naturel	25	60%	35%	103.08	moyenne
57	orme d'Amérique	21	bonne		naturel	21	20%	45%	31.17	faible
58	pin noir d'Autriche	32	moyenne		naturel	32	85%	35%	239.26	moyenne
59	frêne de Pennsylvanie	15	bonne		naturel	15	85%	45%	67.59	faible
60	orme d'Amérique	14-22	bonne		naturel	22	20%	45%	34.21	faible
61	orme d'Amérique	16-16-18	bonne		naturel	18	20%	45%	22.90	faible
62	orme d'Amérique	22-10	bonne		naturel	22	20%	45%	34.21	faible
63	orme d'Amérique	22	bonne		naturel	22	20%	45%	34.21	faible
64	orme d'Amérique	27	bonne		naturel	27	20%	45%	51.53	faible
65	érable de Norvège	22	bonne		naturel	22	60%	45%	102.64	moyenne
66	cerisier tardif	18	bonne		naturel	18	65%	45%	74.43	faible
67	orme d'Amérique	18	bonne		naturel	18	20%	45%	22.90	faible
68	orme d'Amérique	19-13	bonne		naturel	19	20%	45%	25.52	faible
69	orme d'Amérique	30-20	bonne		naturel	30	20%	45%	63.62	faible
70	orme d'Amérique	15	bonne		naturel	15	20%	45%	15.90	faible
71	orme d'Amérique	36	bonne		naturel	36	20%	45%	91.61	faible
72	frêne de Pennsylvanie	22	bonne		naturel	22	85%	45%	145.40	moyenne
73	orme d'Amérique	20	bonne		naturel	20	20%	45%	28.27	faible
74	érable de Norvège	40	moyenne	– fourche principale faible	naturel	40	60%	35%	263.89	élevée
75	nerprun cathartique	20-11	moyenne		ornemental	20	15%	55%	25.92	faible
76	robinier faux-acacia	28	moyenne		ornemental	28	70%	55%	237.07	élevée
77	chicot du Canada	30	bonne		ornemental	30	75%	70%	371.10	élevée
78	chicot du Canada	16	bonne		ornemental	16	75%	70%	105.56	faible

Tableau 1: Centre Universitaire de Santé McGill, site de la Montagne – Inventaire qualitatif des arbres

Inventaire des arbres						Calcul de la valeur de conservation				
No	Espèce	Diamètre (cm)	Condition générale	Remarques	Statut (origine)	Diamètre équivalent (cm)	Cote d'espèce	Cote de condition	Résultat (pointage)	Valeur de conservation (classe)
79	chicot du Canada	23	bonne		ornemental	23	75%	70%	218.13	moyenne
80	érable giguère	21-29	moyenne		ornemental	29	25%	55%	90.82	faible
81	frêne de Pennsylvanie	16	bonne		ornemental	16	85%	70%	119.63	faible
82	érable de Norvège	40	moyenne	– fourche principale faible	ornemental	40	60%	55%	414.69	élevée
83	marronnier d'Inde	28	bonne		ornemental	28	60%	70%	258.62	élevée
84	érable de Norvège	34	bonne		ornemental	34	60%	70%	381.33	élevée
85	orme d'Amérique	19	moyenne		ornemental	19	20%	55%	31.19	faible
86	robinier faux-acacia	33	bonne		ornemental	33	70%	70%	419.10	élevée
87	robinier faux-acacia	30	moyenne		ornemental	30	70%	55%	272.14	élevée
88	robinier faux-acacia	18	bonne		ornemental	18	70%	70%	124.69	faible
89	frêne de Pennsylvanie	69	bonne		ornemental	69	85%	70%	2224.88	très élevée
90	érable de Norvège	15	bonne		ornemental	15	60%	70%	74.22	faible
91	érable de Norvège	19	bonne		ornemental	19	60%	70%	119.08	faible
92	frêne de Pennsylvanie	42	moyenne	– cime en rejets de branches	ornemental	42	85%	55%	647.70	très élevée
93	cerisier tardif	19-20-21	faible		ornemental	21	65%	25%	56.28	faible
94	cerisier tardif	36	moyenne		ornemental	36	65%	55%	363.89	élevée
95	érable de Norvège	24	bonne		ornemental	24	60%	70%	190.00	moyenne
96	érable de Norvège	22	bonne		ornemental	22	60%	70%	159.66	moyenne
97	orme d'Amérique	28	bonne		ornemental	28	20%	70%	86.21	faible
98	érable de Norvège	21	bonne		ornemental	21	60%	70%	145.47	faible
99	érable de Norvège	23-22	bonne		ornemental	23	60%	70%	174.50	moyenne
100	robinier faux-acacia	37-44	bonne		ornemental	44	70%	70%	745.06	très élevée
101	chêne fastigié	4	bonne		ornemental	4	80%	70%	7.04	faible
102	frêne de Pennsylvanie	9	bonne		ornemental	9	85%	70%	37.85	faible
103	chêne fastigié	4	bonne		ornemental	4	80%	70%	7.04	faible
104	pin noir d'Autriche	24	très faible		ornemental	24	85%	5%	19.23	faible
105	chêne fastigié	5	bonne		ornemental	5	80%	70%	11.00	faible
106	érable de Norvège	55	bonne		ornemental	55	60%	70%	997.85	très élevée
107	érable de Norvège	22	bonne		ornemental	22	60%	70%	159.66	moyenne
108	tilleul à petites feuilles	14	bonne		ornemental	14	75%	70%	80.82	faible
109	érable de Norvège	34	bonne		ornemental	34	60%	70%	381.33	élevée
110	érable de Norvège	30	bonne		ornemental	30	60%	70%	296.88	élevée
111	érable de Norvège	35	bonne		ornemental	35	60%	70%	404.09	élevée
112	érable de Norvège	29	bonne		ornemental	29	60%	70%	277.42	élevée
113	robinier faux-acacia	66-14	bonne		ornemental	66	70%	70%	1676.39	très élevée
114	robinier faux-acacia	67	faible	– carie (pourriture du bois) dans le tronc	ornemental	67	70%	25%	616.99	très élevée
115	érable de Norvège	32	moyenne	– fourche principale faible	ornemental	32	60%	55%	265.40	élevée

Tableau 1: Centre Universitaire de Santé McGill, site de la Montagne – Inventaire qualitatif des arbres

Inventaire des arbres						Calcul de la valeur de conservation				
No	Espèce	Diamètre (cm)	Condition générale	Remarques	Statut (origine)	Diamètre équivalent (cm)	Cote d'espèce	Cote de condition	Résultat (pointage)	Valeur de conservation (classe)
116	érable de Norvège	22	bonne		ornemental	22	60%	70%	159.66	moyenne
117	érable de Norvège	37	moyenne	– fourche principale faible	ornemental	37	60%	55%	354.82	élevée
118	érable de Norvège	46	bonne		ornemental	46	60%	70%	698.00	très élevée
119	érable de Norvège	28	bonne		ornemental	28	60%	70%	258.62	élevée
120	tilleul à petites feuilles	42	moyenne	– dommages à la cime par le sel	ornemental	42	75%	55%	571.50	très élevée
121	frêne de Pennsylvanie	7	faible	– tronc étranglé par le tuteur	ornemental	7	85%	25%	8.18	faible
122	érable de Norvège	37	bonne		ornemental	37	60%	70%	451.59	élevée
123	érable à sucre	59	bonne		ornemental	59	70%	70%	1339.65	très élevée
124	érable de Norvège	20	bonne		ornemental	20	60%	70%	131.95	faible
125	févier inerme	13	bonne		ornemental	13	85%	70%	78.98	faible
126	tilleul à petites feuilles	40	bonne		ornemental	40	75%	70%	659.74	très élevée
127	frêne de Pennsylvanie	54	bonne		ornemental	54	85%	70%	1362.68	très élevée
128	pin noir d'Autriche	20	bonne		ornemental	20	85%	70%	186.93	moyenne
129	érable de Norvège	30	bonne		ornemental	30	60%	70%	296.88	élevée
130	érable à sucre	62	faible	– carie (pourriture du bois) dans le tronc	ornemental	62	70%	25%	528.34	très élevée
131	érable à sucre	69	bonne		ornemental	69	70%	70%	1832.25	très élevée
132	érable de Norvège	33	bonne	– fourche principale faible	ornemental	33	60%	70%	359.23	élevée
133	érable à sucre	54	moyenne	– dépérissement léger à moyen	ornemental	54	70%	55%	881.74	très élevée
134	érable à sucre	45	bonne		ornemental	45	70%	70%	779.31	très élevée
135	érable à sucre	38	bonne		ornemental	38	70%	70%	555.72	très élevée
136	noyer cendré	45	bonne		ornemental	45	65%	70%	723.65	très élevée
137	érable de Norvège	25	bonne		ornemental	25	60%	70%	206.17	moyenne
138	érable de Norvège	24	bonne		ornemental	24	60%	70%	190.00	moyenne
139	érable de Norvège	28	bonne		ornemental	28	60%	70%	258.62	élevée
140	érable de Norvège	26	bonne		ornemental	26	60%	70%	222.99	moyenne
141	pin noir d'Autriche	6	bonne		ornemental	6	85%	70%	16.82	faible
142	érable de Norvège	26	bonne		ornemental	26	60%	70%	222.99	moyenne
143	érable de Norvège	22	bonne		ornemental	22	60%	70%	159.66	moyenne
144	érable de Norvège	28	moyenne		ornemental	28	60%	55%	203.20	moyenne
145	érable de Norvège	27	bonne		ornemental	27	60%	70%	240.47	moyenne
146	érable de Norvège	25	bonne		ornemental	25	60%	70%	206.17	moyenne
147	pometier	26	bonne		ornemental	26	70%	70%	260.16	élevée